



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**



**Pomorze
Zachodnie**

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



COZ 1-M

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1 Gospodarka – Innowacje – Technologie
Nr i nazwa działania: 1.2 Innowacje i transfer technologii
Nr i nazwa poddziałania: 1.2.2 Infrastruktura B+R
Status prawny jednostki kontrolowanej: Szkoła wyższa
Beneficjent: Akademia Morska w Szczecinie
Tytuł projektu: Utworzenie Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: RPZP.01.02.02-32-004/14-02
Rodzaj kontroli: kontrola trwałości
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2018 r. poz. 1307), § 13 Umowy o dofinansowanie projektu

Wzrostowa jednostka kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Akademia Morska w Szczecinie
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. Wały Chrobrego 1-2, 70-500 Szczecin
Numer telefonu	91 4809302
Numer faksu	91 4909585
NIP	8510006388
REGON	000145129

g *R*

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	03/T/2019/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	03/T/2019/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Katarzyna Klimczak - Specjalista ds. projektów B+R i komercjalizacji Centrum Transferu Technologii Morskich
2	Karolina Ludek - Samodzielna księgową
3	Magdalena Szmukala - Kierownik Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Akademia Morska w Szczecinie, Wały Chrobrego, 70-500 Szczecin oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	09.09.2019 r. - 10.09.2019 r., w tym w miejscu rzeczowej realizacji w dniu 10.09.2019 r.

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAZNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Wniosek aplikacyjny, Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli planowej projektu, Ewidencja środków trwałych. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 7.06.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.02.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 19.02.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 27.02.2019 r. Dokumentacja odbiorowa.	Liczba utworzonych laboratoriów. - jednostka miary – szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (1 szt.) Liczba nabytej aparatury naukowo-badawczej. - jednostka miary – szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 11, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (11 szt.) Liczba nabytych innych środków trwałych.

						<ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 14, - rok osiągnięcia - 2014, - stan obecny - utrzymany (14 szt.)
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]	X			<p>Wniosek aplikacyjny. Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli planowej projektu. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 7.06.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.02.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 19.02.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 27.02.2019 r.</p>	Brak uwag.

2.1. Faktyczna realizacja wskaźników						
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba nowych miejsc pracy w zakresie B & RT.. Jednostka miary: (etaty)	2016	1,000	2016	1,000	100%	Umowa o pracę. Wartość zrealizowana wskaźnika potwierdza jego planowane utrzymanie w okresie trwałości projektu.
	2017	0,000	2017	1,000	100%	
	2018	0,000	2018	1,000	100%	
	2019	0,000	2019	1,000	100%	
	2020	0,000	2020	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług utworzonych laboratoriów. Jednostka miary: (szt.)	2016	4,000	2016	6,000	150%	Sprawozdanie pełne końcowe z działalności Operatora Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska za okres czerwiec - grudzień 2016. Sprawozdanie pełne końcowe z działalności Operatora Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska za okres styczeń - grudzień 2017. Sprawozdanie pełne końcowe z działalności Operatora Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska za okres styczeń - grudzień 2018. Wartość zrealizowana wskaźnika podana jako suma narastająca z wartością wskaźnika za lata poprzednie.
	2017	4,000	2017	13,000	175%	
	2018	4,000	2018	24,000	275%	
	2019	4,000	2019	-	-	
	2020	4,000	2020	-	-	

Nazwa wskaźnika jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo-badawczej. Jednostka miary: (szt.)	2016	4,000	2016	4,000	100%	Sprawozdanie dotyczące działalności z instytucjami z którymi w roku 2016 zawarto umowy o współpracy i korzystania z Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska. Sprawozdanie dotyczące działalności z instytucjami z którymi w roku 2017 zawarto umowy o współpracy i korzystania z Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska. Sprawozdanie dotyczące działalności z instytucjami z którymi w roku 2018 zawarto umowy o współpracy i korzystania z Centrum Badania Paliw, Cieczy Roboczych i Ochrony Środowiska. Wartość zrealizowana wskaźnika podana jako suma narastająca z wartością wskaźnika za lata poprzednie.
	2017	4,000	2017	8,000	100%	
	2018	4,000	2018	12,000	100%	
	2019	4,000	2019	-	-	
	2020	4,000	2020	-	-	

B CELE							
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X				Wniosek aplikacyjny, Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 7.06.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.02.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 19.02.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 27.02.2019 r. Wizja lokalna	Cele projektu zostały osiągnięte w pełni. Zrealizowano je zgodnie z pierwotnymi założeniami. Osiągnięcie celów projektu nie wymagało podejmowania dodatkowych działań.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X				Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdań z trwałości projektu, wizji lokalnej.	Infrastruktura (środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?				X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej, wizji lokalnej, sprawozdań z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentów OT.	Nie dokonano modyfikacji elementów infrastruktury (środków trwałych) w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?				X	Wizja lokalna	Nie dotyczy. Lokalizacja infrastruktury/środków trwałych bez zmian.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyty/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X				Wniosek aplikacyjny, Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 7.06.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.02.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 19.02.2018 r.	W trakcie wizji lokalnej nie stwierdzono zużycia / zniszczenia elementów infrastruktury/środków trwałych.

					Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 27.02.2019 r. Wizja lokalna.	
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Wizja lokalna wykazała, że Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie.	Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania sprzętu w dobrym stanie. Potwierdzają to: wizja lokalna, wywiad z Beneficjentem.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?	X			Ewidencja środków trwałych, sprawozdania z trwałości.	Nie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą w ramach projektu.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej	X			Wizja lokalna podczas której porównano stan faktyczny z dokumentacją projektu.	Infrastruktura podczas kontroli funkcjonuje zgodnie z założeniami projektowymi.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdania z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiły zmiany.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/ zapłacił/i beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Sprawozdania z trwałości projektu za 2015, 2016, 2017, 2018 rok. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 09.09.2019 r.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, w którym oznajmił, że po zakończeniu realizacji projektu nie naliczył i nie otrzymał żadnych kar od wykonawców.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny?	X			Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie składania wniosku	Beneficjent rozlicza podatek VAT zgodnie z : a)proporcją zwaną rewspółczynnikiem,

					o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu.	określoną na podstawie art. 86 ust. 2a-7b oraz b) proporcją (tzw. strukturą sprzedaży) określoną na podstawie art. 90 ust. 3-10 ustawy o podatku od towarów i usług, z uwagi na wykonywanie czynności objętych zwolnieniem przedmiotowym, czynności opodatkowanych podatkiem VAT, jak również czynności nie stanowiących działalności gospodarczej. Realna proporcja VAT ustalona w oparciu o rzeczywistą strukturę sprzedaży w roku 2018 wynosi 27%, a prewspółczynnik 19%. Rozliczenia realnej proporcji VAT ustalonej w stosunku do rzeczywistej struktury sprzedaży za poszczególne lata, odbywa się poprzez składanie do IZ RPO WZ odpowiednich zestawień i dokonywanie zwrotu środków.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres: - 2015 rok, opublikowane dnia 07.06.2016 r., - 2016 rok, opublikowane dnia 10.02.2017 r., - 2017 rok, opublikowane dnia 19.02.2018 r., - 2018 rok opublikowane dnia 27.02.2019 r.	Beneficjent przedstawił IZ RPO WZ Sprawozdania z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT za rok 2015, 2016, 2017 i 2018.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach RPO WZ za okres sprawozdawczy 2015, 2016, 2017 i 2018 rok. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 09.09.2019 r. przedstawione podczas kontroli trwałości projektu.	Zgodnie z oświadczeniem o kwalifikowalności VAT z dnia 09.09.2019 r. Beneficjent rozlicza podatek VA zgodnie z: a) proporcją zwaną prewspółczynnikiem, określoną na podstawie art. 86 ust. 2a-7B oraz b) proporcją (tzw. strukturą sprzedaży) określoną na podstawie art. 90 ust. 3-10 ustawy o podatku od towarów i usług, z uwagi na wykonywanie czynności objętych zwolnieniem

						przedmiotowym, czynności opodatkowanych podatkiem VAT, jak również czynności nie stanowiących działalności gospodarczej. Rozliczenia realnej proporcji VAT ustalonej w stosunku do rzeczywistej struktury sprzedaży za poszczególne lata, odbywa się poprzez składanie do IZ RPO WZ odpowiednich zestawień i dokonywanie zwrotu środków.
E. POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X	Baza projektów podlegających kontroli trwałości. Wniosek o dofinansowanie.	Na podstawie bazy ryzyka projektów z obliczoną wartością w euro, sporządzoną przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie nie przekroczyła równowartość 1 mln euro. W trakcie kontroli trwałości ustalono, że projekt nie był objęty pomocą publiczną, nie zakładał generowania dochodu i nie była wyliczana luka finansowa. Nie jest również projektem generującym dochód w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu Beneficjent nie zakładał generowania dochodu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Sprawozdania z trwałości projektu za 2015, 2016, 2017 i 2018 rok, oświadczenie z dnia 09.09.2018 r. w sprawie kar umownych.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie, z którym w okresie trwałości nie naliczył ani nie otrzymał kar umownych. Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych

						dochodów z projektu.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta do refundacji. Sprawozdania z trwałości projektu za 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F POLITYKI HORYZONTALNE						
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej	Beneficjent oznakował miejsce

	wyucznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?				podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	realizacji projektu zgodnie z wytycznymi IZ oraz z założeniami wniosku o dofinansowanie.
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową.	
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Wizja lokalna w siedzibie Beneficjenta.	Przechowywana dokumentacja jest kompletna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Spotkanie w związku z zakończeniem czynności kontrolnych.	Beneficjent został poinformowany o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31.12.2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.
I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	Nie dotyczy. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	Projekt w trakcie trwania okresu realizacji oraz po jego zakończeniu nie był kontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucje zewnętrzne.
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Wizja lokalna	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:						
Brak uwag						

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:										
A	A1	A2	A2.1							
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6				
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6				
D	D1	D3								
E	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	
F	F1	F2								
G	G1									
H	H1	H2	H3							
I	I1									
J	J1									

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	W wyniku ustaleń kontroli projektu nie zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jemielita</i>	INSPIKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Marek Górecki</i>	_____	_____
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

10.09.2019 r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Huzinkowicz</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Okcwian Babel</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Pieriek</i>	
Koordynator Zespołu <i>13.09.2019 r.</i> Data (dd/mm/rr)		Kierownik Biura ds. Kontroli <i>13.09.19</i> Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Ederński
Wojciech Ederński

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

13.05.2019
.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej O.R.
ds. Nauki

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

mgr inż. Piotr Seliger, orot. nazw. Ajm

DYREKTOR
Centrum Transferu
Technologii Morskich
Dorota Chybowska
mgr Dorota Chybowska